四庫全書

史部

集古録卷六

宋　歐陽修　撰

唐八都壇實録 歲月見本文

右八都壇實録撰人名元質不見其姓又不著書人名氏其字畫亦可愛碑首題云大唐八都壇神君之實録其文云都望八山之始壇也此地名山封龍之類有八因壇立廟遂為號焉封龍山今在鎮州其餘七山不見

其名又云漢光和中有碑而今亡此碑垂拱三年立右集本

唐魏載墓誌銘 歲月見本文

右魏載墓誌銘其序云祖徵謚曰文正父叔玉光祿卿載以弘文生對策居甲授太常寺奉禮郎以疾謝職尋謫懷州司兵參軍屬惟集本作維下同揚詭道不戢斯焚譴及宗姻旋加此累以垂拱三年終於嶺外春秋三十有二所謂惟揚詭道者乃徐敬業起兵於揚州誅武后不克

也時敬業以前盩厔尉魏思温為軍師（集本作帥）所謂譴及宗姻者疑敬業敗載坐思温竄死嶺南耳今據新唐書宰相世系表鄭公諸房都無思温及載而叔王但著一子膺為祕書丞豈載以官卑貶死無後而歿不見耶載死不幸而家譜不錄史官不書（八字集本作家譜史官不錄）非事載斯誌而誌錄於余其遂泯滅於無聞乎治平元年四月二十三日書　右真蹟

唐乙速孤神慶碑　載初元年

右乙速孤神慶碑弘文館學士苗神客撰神慶唐初仕三衛高宗時為太子右虞候副率以卒乙速孤氏在唐無顯人惟以其姓見於當時者神慶一人而已元和姓纂但云代人隨魏南徙而已其叙神慶世次又多闕繆而此碑所載頗詳云其先王乃太原人有闕文代祖顯為後魏驃騎大將軍賜姓乙速孤氏遂為京兆醴泉人曾祖貴隋河州刺史和仁郡公祖安隋益州都督父晟唐驃騎將軍乙速孤氏世無可稱而其姓出夷狄莫究其

詳惟見於此碑者可以補姓纂之略以備考求故特錄之右集本

唐薛仁貴碑天寶二年

右薛仁貴碑苗神客撰云公諱禮字仁貴河東河陰人也唐書列傳云仁貴絳州龍門人又不云名禮余家集錄薛氏碑尤多據仁貴子楚玉碑亦云父仁貴爾仁貴為唐名將當時甚顯著往往見於他書未嘗有云薛禮者仁貴本田家子奮身行陣其僅知姓名爾其曰名禮

字仁貴者疑後世文士或其子孫爲增之也列傳又載仁貴降九姓事云軍中爲之歌曰將軍三箭定天山戰士長歌入漢關仁貴卒於永淳中碑以天寶中建不載漢關之歌不應遺畧疑時未有此歌五字集本作當時無此歌亦爲後人所增爾治平元年端午日書右真蹟

唐尹氏闕文歲月見本文

右尹氏闕文在襄州題云唐孝子尹仁恕闕萬歲通天二年旌表萬歲通天則天之年號也可謂昏亂之世矣

然尹氏猶見旌表孔子以謂忠信可行於蠻貊信矣孝悌見尊於昏亂也

唐尹孝子旌表文 歲月闕

唐之致治之意深矣嗚呼不得而見矣此碑尤可惜也

右集本

唐孝子張常洧旌表碣 貞觀五年誤雕在此

右唐孝子張常洧旌表碣文字磨滅僅可見其髣髴盖孝悌之為名人之所甚慕而旌表非為一世勸也故特

錄之者惜其將遂不見於後世也其文辭筆畫亦自可佳然不專取乎此也右集本

唐渭南令李君碑聖曆元年

右鴻州渭南縣令李君德清碑馬吉甫撰按唐書則天天授二年析雍州之渭南慶山置鴻門縣遂以慶山鴻門渭南高陵櫟陽置鴻州大足二年廢治平二年正月十四日書右真蹟

同前

右渭南令李君碑其首題云大周鴻州渭南縣按新唐書則天天授二年析雍州之渭南慶山置鴻門縣遂因渭南慶山鴻門高陵以置鴻州大足二年州廢矣右集本

唐流杯亭侍宴詩歲月見本文

右流杯亭侍宴詩者唐武后久視元年幸臨汝湯留宴羣臣應制詩也李嶠序殷仲容書開元十年汝水壞亭碑遂沉廢至貞元中刺史陸長源以為嶠之文仲容之書絶代之寶也乃復立碑造亭又自為記刻其碑陰武

氏亂唐流毒天下其遺跡宜為唐人所棄而長源當時號稱賢者乃獨區區於此何哉然余今又錄之蓋亦以仲容之書可惜是以君子患乎多愛右真蹟

同前

右流杯亭侍宴詩者唐武后久視元年幸汝州温湯羣臣應制詩也李嶠序殷仲容書開元中汝水壞其碑亭碑亦沉沒貞元中陸長源為刺史以為嶠序仲容書絕代之寶也乃為之造亭立碑自記其事於碑陰武氏亂

唐毒流天下其遺跡宜為唐人所棄而長源當時賢者區區於此何哉然余今又錄之者特以仲容書爾是以君子患乎多愛右集本

唐司刑寺大脚跡勑長安二年

右司刑寺大脚跡并碑銘二閻朝隱撰附詩曰匪手攜之言示之事蓋諭昏愚者不可以理曉而決疑惑者難用空言雖示之已驗之事猶懼其不信也此自古聖賢以為難語曰中人以下不可以語上者聖人非棄之也

以其語之難也佛為中國大患非止中人以下聰明之智一有惑焉有不能解者矣方武氏之時毒被天下而刑獄慘烈不可勝言而彼佛者遂見光蹟於其間果何為哉自古君臣事佛未有如武氏之時盛也視朝隱等碑銘可見矣然禍及生民毒流王室亦未有若斯之甚也碑銘文辭不足錄錄之者所以有（集本無此字）警也俾覽者知無佛之世詩書雅頌之聲斯民蒙福者如彼有佛之世其金石文章與其人之被禍者如此可以少思焉

嘉祐八年重陽後一日書 右真蹟

唐韓覃幽林思 武后時

右幽林思廬山林藪人韓覃撰余為西京留守推官時因遊嵩山得此詩愛其辭翰皆不俗後十餘年始集古金石之文發篋得之不勝其喜余在洛陽凡再登嵩嶽其始往也與集本作以梅聖俞楊子聰俱其再往也與謝希深尹師魯王幾道楊子聰俱當發篋見此詩以入集時謝希深楊子聰已死其後師魯幾道聖俞相繼皆死蓋

遊嵩在天聖十年是歲改元明道余時年二十六距今嘉祐八年葢二十一年矣遊嵩六人獨余在余感物追往不勝二字集本作可為愴然六月旬休日書右真蹟

唐武盡禮寧照寺鍾銘景龍三年

右武盡禮筆法精勁當時宜自名家而唐人未有稱之見於文字者豈其工書如盡禮者往往皆是特今人罕及爾余每得唐人書未嘗不嘆今人之廢學也右真蹟

唐韋維善政論先天元年

右韋維善政論著作郎楊齊哲撰維先天中為坊州刺史齊哲所撰其實德政碑也特異其名爾余嘗患文士不能有所發明以警未悟而好為新奇以自異欲以怪而取名如元結之徒是也至於樊宗師遂不勝其弊矣如齊哲之文初無高致第易碑銘為論贊爾右集本

唐令長新戒開元中

右令長新戒唐開元之治盛矣玄宗嘗自擇縣令一百六十三人賜以丁寧之戒其後天下為縣者皆以新戒

刻石今猶有存者余之所得者六世人皆忽不以為貴也玄宗自除内難遂致集本作至太平世徒以為英豪之主然不知其興治之勤用心如此可謂為政知本末矣然鮮克有終明智所不免惜哉新戒凡六其一河内其二虞城其三不知所得之處其四汜水其五穰其六舞陽

嘉祐八年六月十日書右真蹟

唐華陽頌天寶九年

右華陽頌唐玄宗詔附玄宗尊號曰聖文神武皇帝可

謂盛矣而其自稱曰上清弟子者何其陋哉方其肆情奢淫以極富貴之樂蓋竭天下之力不足以贍其欲使神僊道家之事為不無亦非其所可冀矧其實無可得哉甚矣佛老之為世惑也佛之徒曰無生者是畏死之論也老之徒曰不死者是貪生之說也彼其所以貪畏之意篤則棄萬事絶人理而為之然而終於無所得者何哉死生天地之常理畏者不可以苟免貪者不可以苟得也惟積習之久者成其邪妄之心佛之徒有臨死

而不懼者妄意乎無生之可樂而以其所樂勝其所可畏也老之徒有死者則相與諱之曰彼超去矣彼解化矣㪟自誣而託之不可詰或曰彼術未至故死爾前者苟以遂其非後者從而惑之以為誠然也佛老二者同出於貪而所習則異然猶必棄萬事絶人理而為之其貪於彼者厚則捨於此者果若玄宗者方溺於此而又慕於彼不勝其勞是真可笑也　右集本

唐有道先生葉公碑　開元五年

右有道先生葉公碑李邕撰并書余集古所錄李邕書頗多最後得此碑於蔡君謨君謨善論書爲余言邕之所書此爲最佳也 右真蹟

唐李邕嵩嶽寺碑 開元二十七年

右嵩嶽寺碑唐淄州刺史李邕撰胡英書英之書世所重也其文云寺後魏孝明帝之離宮初名閑居寺仁壽二年改爲嵩嶽寺也 右集本

唐李邕端州石室記 開元十五年

右端州石室記唐李邕撰不著書人名氏考其筆蹟似張庭珪書疑庭珪所書也右集本

唐獨孤府君碑歲月闕

右獨孤府君碑李邕撰蕭誠書誠書世多有而此尤佳碑在峴山亭下余自夷陵徙乾德令嘗登峴山讀此碑碑為四面而一面字完今人家所傳祇有一面而余所得有二面故其一面頗有訛缺也府君諱冊字伯謀河南人也其文不完故不見其終始右集本

同前 歲月闕

右碑在峴山亭下余自夷陵徙乾德令嘗登峴山讀此碑碑為四面而一面字完人家多有之而余所得蓋二面也故其一面頗有訛缺也蕭誠書世數數有之而此尤佳也 右真蹟

唐裴大智碑 開元二十九年

右裴大智碑李邕撰蕭誠書誠以書知名當時今碑刻傳於世者頗少余集錄所得纔數本爾以余之博求而

得者止此故知其不多也然字畫筆法多不同疑模刻之有工拙惟此碑及獨孤冊碑字體同而最佳冊碑在襄陽而不完可惜也二碑皆李邕撰而誠書集本有馮字治平元年清明後一日書右真蹟

唐張嘉正碑開元二十六年

右張嘉正碑李邕撰蔡有鄰立書集本有按字李絳論事集言吐突承璀欲於安國寺為憲宗立紀聖德碑乃先立碑建樓請學士撰文絳疏論以為不可憲宗遽命以牛

百頭找碑倒蓋未撰文而先立碑建樓此碑有鄰又二字

集本作文云立書亦應先立石矣今人立碑須鐫刻成文然後建立蓋今昔所為不同各從其便爾治平元年七月二十日書　右真蹟　已上六碑類李邕所撰不以歲月為序

唐郭知運碑銘　開元十年

右郭知運碑銘蘇頲撰其書知運于四人皆有次第曰英傑英奇英協英彥而張說亦為集本有郭字知運撰碑其書知運子與頲集本有此碑二字正同而唐書知運傳書其子

二人而無英奇英協英彦但云二子英傑英乂而已八十字集本作英傑英乂而無英奇英協英彦而蘇張三碑又無英乂英奇等三子在唐不顯史家集本作官闕畧而或有之英乂嘗為西川節度集本有使字其事甚著史官不應失集本作差其世家而集本有蘇張二字二公作銘在郭知運卒後不遠亦不應闕其子孫莫可究其孰失也姑志集本作誌之以俟知者嘉祐八年十月十八日書右真蹟

唐御史臺精舍記開元十一年

右御史臺精舍記崔湜撰梁昇卿書讀其文則湜於佛可為篤信者矣唐書列傳云桓彦範等當國畏武三思使湜隂伺其姦而三思恩寵日盛湜反以彦範等計告之遂勸三思速殺彦範等以絶人望因薦其外兄周利正以害彦範等又云湜貶襄州刺史以譙王事當死賴劉幽求張説救護得免後為宰相陷幽求嶺表諷周利正殺之不果又與太平公主遂張説其餘傾邪險惡不可勝計世言佛之徒能以禍福怖小人使不為惡又

為虛語矣以斯記之言驗湜所為可知也故錄之於此其碑首題名多知名士小字頗佳可愛也治平元年三月九日書右真蹟

唐西嶽大洞張尊師碑開元十四年

右西嶽大洞張尊師碑王延齡撰李慈書尊師名敬忠其事迹余無所取所錄者以慈書爾慈之書體兼虞褚而遒麗可喜然不知為何人以其書當時未必不見稱於世蓋唐人善書者多遂不得獨擅既又無他可稱遂

至泯然於後世以余集録之博慈所書碑祇得此爾尤為可惜也治平元年七月二十日書（右真蹟）

唐景陽井銘（開元二十一年）

右景陽樓下井銘不著撰人名氏述隋滅陳叔寶與張麗華等投井事其後有銘以為（集本作著）戒又有唐江寧縣丞王震井記云井在興嚴寺其石檻銘有序稱余者晉王廣也其文字皆磨滅僅可識其十一二叔寶事前（集本無此字）史書之甚詳不必見於此然録之以見煬帝躬自

滅陳目見叔寶事又甞自銘以為戒如此及身為淫亂則又過之豈所謂下愚之不移者哉今其銘文隐隐尚可讀處有云前車已傾負乘將沒者又可歎也嘉祐八年十二月二十六日書右真蹟

唐華嶽題名歲月見本文

右華嶽題名自唐開元三十三年訖後唐清泰二年實二百一年題名者五百集本有十字一人再題者又三十一人集本有錄為十卷四字往往當時知名士也或兄弟同遊或子

徑竝侍或寮屬將佐之咸在或山人處士之相携或奉使奔命有行役之勞或窮高望遠極登臨之適其富貴貧賤歡樂憂悲非惟人事百端而亦世變多故開元二十三年（集本有歲在二字）丙午（集本作子）是歲天子（集本有躬字）耕籍田肆大赦羣臣方頌太平請封禪蓋有唐極盛之時也清泰二年（集本有歲在二字）乙未廢帝簒立之明年也是歲石敬瑭以太原反召契丹入自鴈門廢帝自焚於洛陽而晉高祖入立蓋（二字集本作事太原）五代極亂之時也始終二百年

間或治或亂或盛或衰而往者來者先者後者雖窮達壽夭參差不齊而斯五百人者卒歸於共盡也其姓名歲月風霜剥裂亦或在或亡其存者獨五集本作有千仞之山石儞故特録其題刻毎撫卷慨然何異臨長川而歎逝者也治平元年清明後一日書右真蹟

唐石臺道德經歲月見本文

右老子道德經唐玄宗注開元二十三年道門威儀司馬秀等請於两京及天下應修官齋等州皆立石臺刊

勑其經文御書其注皆諸王所書此本在懷州右集本

唐羣臣請立道德經臺奏答歲月見本文

右羣臣請立道德經臺奏答并書注諸王列名附唐玄宗諸子三十人其一是為肅宗其七不及得封而早夭唐書列傳所載二十二人以注經列名於此者十八人

按集本有明皇既書道德經七字道士尹愔奏請懷州依京樣摹勑石臺乃開元二十五年也皇太子瑛以二十五年廢二十六年始立忠王璵為皇太子二十七年始更名紹則當

書注時不得有皇太子紹也信王珵義王玭豊王珙陳王珪涼王璿汴王璥皆以二十一年封當書注時皆年尚幼（集本有疑字）未能書而（集本作又）今經注字皆一體疑非諸王所書而後人追寓其名爾舊唐書以信王珵爲瑝濟王環爲瓌壽王瑁爲瑁瑁名（集本有別字）見於武惠妃碑爲瑁與此同當爲瑁也（集本無也字有不疑而三字）此碑列名既可疑則瓌瑝二名未知孰是也嘉祐八年癸卯九月十日書

右真蹟

唐陝州盧奐廳事讃開元二十四年

右盧奐廳事讃唐玄宗撰并書奐為陝州刺史玄宗行幸過陝州書其廳壁而刻之右集本

唐鸜鵒頌戚月向

當皇祐至和之間余在廣陵有勑使黄元吉者以唐明皇自書鸜鵒頌本示余把玩久之後二十年獲此石本於國子博士楊裒又三年來守青州始知刻石在故相沂公宅熈寧三年五月二十八日書右集本

唐玄宗謁玄元廟詩 歲月闕

右謁玄元廟詩唐玄宗撰并書余嘗見世有玄宗所書鶺鴒頌與此字法正同碑在北邙山上洛陽人謂之老君廟也 右集本

唐裴光庭碑 歲月見本文

右裴光庭碑張九齡撰玄宗御書按唐書列傳云光庭素與蕭嵩不平及卒博士孫琬希嵩意以其用循資格非獎勸之誼謚曰克平帝聞特賜謚曰忠憲今碑及題

額皆為忠獻傳云撰[集本作璀]山往則而碑云往記光庭以開元二十一年甍二十四年建此碑玄宗自書不應誤皆當以碑為是[集本有也字]治平元年三月二十日書[右真蹟]

唐萬回神迹記碑[開元二十五年]

右萬回[集本有神迹記三字]碑徐彥伯撰其事固已[集本作可]怪矣玄宗英偉之主彥伯當時名臣也而君臣相與尊寵稱述之如此欲使愚庸之人不信不惑其可得乎世傳道士

罵老子云佛以神怪禍福恐動世人俾皆信嚮集本有故僧尼得享豐饒七字而爾徒二字集本作喜老子高談清淨遂使我曹寂寞此雖鄙語有足采也治平元年三月八日書右真蹟

唐安公美政頌開元二十九年

右安公美政頌房璘妻高氏書安公者名庭堅其事蹟非奇而文辭亦非佳作惟其筆畫遒麗不類婦人所書余所集本無此字集錄亦已博矣而婦人之筆二字集本作筆畫著於金石者高氏一人而已然余常與蔡君謨論書以謂

書之盛莫盛於唐書之廢莫廢（集本作盛）於今余之所錄如于頔高駢下至（集本有楷書手三字）陳遊瓌等書皆有蓋（集本有唐之二字）武夫悍將暨楷書手輩字皆可愛今文儒之盛其書屈指可數者無三四人非皆不能蓋忽不為爾唐人書見於今而名不知於當時者如張師丘繆師愈之類蓋（集本有又字）不可勝數也非余錄之則將遂泯然於後世矣余於集古不為無益也夫治平元年正月十三日書右真蹟

唐石壁寺鐵彌勒像頌開元二十九年

右太原府交城縣石壁寺鐵彌勒像頌者集本有林參軍房璘妻高氏書余所集録古文自周秦以下訖於顯德凡為千卷唐居其十七八其名臣顯達下至山林幽隱之士所書莫不皆有而婦人之書惟此高氏一人爾然其所書刻石存於今者惟此頌與安公美政頌爾二碑筆畫字體遠不相類殆非一人之書疑模刻不同亦不應相遠如此又疑好事者寓名以為奇也識者當為

辨之治平元年端午日書 右真蹟

唐郎官石記 歲月闕

右唐右司員外郎陳九言撰張旭書旭以草書知名 闕

字真楷可愛記云自開元二十九年巳後郎官姓名列

於次而此本止其序爾 右集本

唐開元聖像碑 天寶元年

右開元聖像碑陳知溫書唐開元之治盛矣至於天寶

而溢焉方其極盛時人主意氣之驕逸然遂欲追真僊於

雲表其夢寐恍忽(集本作惚)云有見焉者雖是非真偽難明於沓藹亦其注心於物精神會通(集本作通會)志尚至焉無不獲也唐書著(集本作紀)玄宗事至於神仙道家頗(集本作類)不詳悉而此碑所(集本無此字)載夢真容事最備故特錄之以見其(集本作當時)君臣吁俞相與言語者止於如(集本無此字)此俾覽者得以迹其盛衰治亂云(右真蹟)

唐大照禪師碑(歲月見本文)

右大照禪師碑唐吏部員外郎盧僎撰伊闕縣尉集賢

院待制兼校理史惟則書碑天寶元年立唐八分書名家者四人而已韓擇木李潮蔡有鄰及惟則也右集本

唐舞陽侯祠堂碑歲月見本文

右舞陽侯祠堂碑唐王利器撰史惟則八分徐浩篆額天寶二年縣令張紫陽修樊噲廟文及書篆皆可愛也

右集本

唐崔潭龜詩天寶五年

右崔潭龜詩蔡有鄰書唐世以八分名家者四人韓擇

太蔡有隣李潮史惟則也難史二家傳於世者多矣李潮僅有存者有隣之書亦頗難得而小字尤佳若石經藏讃崔潭龜詩與三代彝器銘何異右真蹟

唐興唐寺石經藏讃開元中

右興唐寺石經藏讃皆其作者自書而八分者數家惟蔡有隣著其姓氏有隣名重當世杜甫嘗稱之於詩其為苑咸所書小字與三代器銘何異可謂名實相稱也余家集錄有隣書頗多皆不若此讃故尤寶之余初不

識書因集古著錄所閱既多遂稍識之然則人其可不勉强於學也治平元年三月晦日書 右真蹟

唐蔡有鄰盧舍那珉像碑 開元十六年

右盧舍那珉像碑蔡有鄰書在定州唐世名能八分者四家韓擇木史惟則世傳頗多而李潮及 十七字集本作韓擇木等 四家為最而 有鄰特為難得慶曆中今昭文韓 集本作相 公在定州為余得此本余所集錄自非衆君子共成之不能若此之多也 右真蹟

唐植栢頌 天寶元年

唐世八分四家而已韓擇木史惟則之書見於世者頗多蔡有隣甚難得而李潮僅有亦或作介皆後人莫及也不惟筆法難工亦近時學者罕復專精如前輩也右集本

唐美原夫子廟碑 天寶八年

右美原夫子廟碑縣令王畐字山甫撰并書碑不知在何縣畐天寶時人字畫竒怪初無筆法而老逸不羈時有可愛故不忍棄之蓋書流之狂士也文字之學傳自

三代以來其體隨時變易轉相祖習遂以名家亦烏有集本有定字法邪至魏晉以後漸分真草而羲獻父子為一時所尚後世言書者非此二人集本有則字皆不為法其藝誠為精絕然謂必為法則初何所據所謂集本無此二字天下孰知夫正法哉幽書固自放於怪逸矣聊存之以備傳覽治平元年八月十一日書右真蹟

唐鄭預注多心經天寶九年

右鄭預注多心經不著書人名氏疑預自書蓋開元天

寶之間書體類此者數家如擣練石韓公井記洛祠志

皆一體而皆不見名氏此經字體不减三記而注尤精

勁蓋他處未嘗有故錄之而不忍棄矧釋氏之書因字

而見錄者多矣余每著其所以錄之意覽者可以察也

治平元年夏至日大熱翫此以忘暑因書 右真蹟

八都壇實錄 元第三十 文云一作曰

魏載墓誌銘 元第五百六十四 居甲一作高甲

乙速孤神慶碑 元第八百五十二 代祖二字上一有五字 治平甲辰社

日書一有此七字

薛仁貴碑元第六百五十二

尹氏闕文元第一百六十二

尹孝子旌表文元附一百六十二深矣此下一有乎字

孝子張常洧旌表碣元第二百三十二

渭南令李君碑元第一百一十九

流杯亭侍宴詩元第二百二十二臨汝此下一有溫字

同前碑亭一無碑字

司刑寺大脚跡勑元第五百一十二脚跡一作佛跡勑一作記若斯此下

一有時字甚也一作盛也斯民一作人

幽林思元第二十九

寧照寺鍾銘元第五百九十六

常維善政論元第八百五十治平甲辰秋社日書一有此八字

唐令長新戒元第三百九

華陽頌元第二百一十七所以貪畏一作所貪所畏之心一作性或曰彼

術未至故死爾一無此九字於彼此下一有其字笑也此下一有日字治平

元年正月四日書一有此九字

有道先生葉公碑元第二百四十為最一作最為

嵩嶽寺碑元第一百十七

端州石室記元第四十四

獨孤府君碑元第四十七伯謀一作仲謀

同前䟦也一無也字

裴大智碑元第四百三十五

張嘉正碑元第六百二十二至六百二十三

郭知運碑元第三十七 知者此下一者注云莫缺云缺第七子也今碑與唐書

互見者五人尚闕共二

御史臺精舍記元第三百七十三

張尊師碑元第六百七十

景陽井銘元第二百六十皆磨一作皆室

華嶽題名元第四百二十一至四百三十開元二十三年真蹟碑作丙午集本又作丙子其實歲在乙亥其無歲月不可次第者別為一卷第十一跋後有此十五字

石臺道德經 元第三十七

唐羣臣請立道德經臺奏答 元第十 玭 一作玭 廬陵歐陽某

家藏 一有此七字

盧奐廳事讚 元第九十二

鶺鴒頌 元卷 一 沂公

唐玄宗謁玄元廟詩 元第七十九

裴光庭碑 元第四百五十七

萬回碑 元第三百七十八

安公美政頌元第二百五十二　師立一作来

鐵彌勒像頌元第六百七十七

唐郎官石記元第九八至一百十

開元聖像碑元第二百九十七　嘉祐八年歲在癸卯初伏日書

一有此十二字

大照禪師碑元第五十八

舞陽侯祠堂碑元第六十三

崔潭龜詩元第五百四十

唐興唐寺石經藏讚元第二百八十六

盧舍那珉像碑元第二百三十三至二百三十四余所集錄自五字一作所集錄

植栢頌元第一百三十九植一作桐甚難一作蓋難

美原夫子廟碑元第九百七十七

鄭預注多心經元第七百八十二

集古録卷六

欽定四庫全書

史部

集古録卷八十七

詳校官編修臣潘廷筠

編修臣程嘉謨覆勘

總校官編修臣倉聖脉

校對官中書臣汪學金

謄録監生臣武開吉

欽定四庫全書

集古録卷七

宋 歐陽修 撰

唐開元金籙齋頌 天寶九年 衛包書撰

右開元金籙齋頌雖不著書人姓氏而字為古文實為包書也唐世華山碑刻為古文者皆包所書包以古文見稱當時甚盛盖古文世俗罕通徒見其字畫多竒而不知其筆法非工也余以集録所見三代以來古字尤

多遂識之爾　右集本

唐龍興七祖堂頌　天寶十年

右龍興寺七祖堂頌陳章甫撰胡霈然書霈然筆法雖未至而媚熟可喜今上黨佛寺畫壁有霈然所書多為流俗取去匣而藏之以為竒玩余數數於人家見之其墨跡尤工非石刻比也　右真蹟

唐明禪師碑　天寶十年　鄭靈之撰徐浩書

秋暑困甚覽之醒然治平丙午孟饗致齋東閣書　右真蹟

唐徐浩玄隱塔銘天寶十一年

右玄隱塔銘徐浩撰并書嗚呼物有幸不幸者視其所託與其所遭如何爾詩書遭秦不免煨燼而浮圖老子以託於字畫之善遂見珍藏余於集録屢誌此言葢慮後世以余為惑於邪說者八字集本作之疑余也比見當世知名士方少壯時力排異說及老病畏死則歸心釋老反恨得之晚者往往如此也可勝歎哉右真蹟

唐顔真卿書東方朔畫賛天寶十三年

右東方朔畫賛晉夏侯湛撰唐顔真卿書賛在文選中今較選本二字不同而義無異也選本曰棄俗登仙而此云棄世選本曰神交造化而此云神友右集本

唐顔魯公題名歲月見本文

右靖居寺題名唐顔真卿題按唐書紀傳真卿當代宗時為檢校刑部尚書為宰相元載所惡坐論祭器不修為誹謗貶硤州員外别駕撫州湖州刺史載誅復為刑部尚書而此題名云永泰二年真卿以罪佐吉州與史

不同據真卿湖州放生池碑陰所序云貶硤州旬餘再貶吉州盖真卿未嘗至硤遂貶吉而史氏但據初貶書於紀傳耳真卿大歷三年始移撫州當遊靖居時猶在吉也右集本

同前

右魯公題名言五字集本作顔魯公華嶽靖居寺東西二林題名靖居寺在吉州據魯公言永泰二年真卿以罪貶佐吉州據舊一字集本作按唐書列傳云真卿代宗時為刑部尚書為宰相元載所惡貶硤州

員外別駕撫州湖州刺史載誅復為刑部尚書不書其貶吉州也按真卿湖州放生池碑陰自叙云貶硤州旬餘再貶吉州葢真卿未嘗至硤遂貶吉州集本無此四字而史官闕漏但書其初貶爾嘉祐八年十月二十三日書右真蹟

唐顔真卿麻姑壇記大歴六年

右麻姑壇記顔真卿撰并書顔公忠義之節皎如日月其為人尊嚴剛勁象其筆畫而不免惑於神仙之説釋

老之為斯民患也深矣右集本

唐顔真卿小字麻姑壇記歳月闕

右小字麻姑壇記顔真卿撰并書或疑非魯公書魯公喜書大字余家所藏顔氏碑最多未嘗有小字者惟干禄字書注最為小字而其體法與此記不同蓋干禄之注持重舒和而不局蹙此記遒峻緊結尤為集本無此字精悍此所以或者疑之也余初亦頗以為惑及把翫久之筆畫巨細皆有法愈看愈佳然後知非魯公不能書也

故聊誌之以釋疑者治平元年二月六日書 右真蹟

唐中興頌 大歷六年

右大唐中興頌元結撰顔真卿書書字尤竒偉而文辭古雅世多模以黄絹為圖障碑在永州磨崖石而刻之模打既多石亦殘缺今世人所傳字畫完好者多是傳模補足非其真者此本得自故西京留臺御史李建中家葢四十年前崖石真本也尤為難得爾 右集本

又

右中興頌世傳顏氏書中興頌多矣然其崖石歲久剝裂故字多訛缺近時人家所有往往為好事者嫵其剝缺以墨增補之多失其真余此本得自故西臺李建中家蓋四十年前舊本最為真爾 右真蹟

唐干祿字樣 大歷元年

右干祿字樣別有模本文注完全可備檢用此本刻石殘缺處多直以魯公所書真本而錄之爾魯公書刻石者多而絕少小字惟此注最小而筆力精勁可法尤宜

愛惜而世俗多傳模本此以殘缺不傳獨余家藏之治平丙午九月二十九日書 右集本

唐干禄字樣模本 歲月見本文

右干禄字樣模本顔真卿書楊漢公模真卿所書乃大歷九年刻石至開成中遽已訛缺漢公以謂一二工人用為衣食之業故摹多而速損者非也盖公筆法為世楷模而字書辨正譌繆尤為學者所資故當時盛傳於世所以模多爾豈止工人為衣食業邪今世人所傳乃

漢公模本而大歷真本以不完遂不復傳若顏公真蹟
今世在者得其零落之餘藏之足以為寶豈問其完不
完也故余并錄二本竝藏之亦欲俾覽者知模本之多
失真也右集本

又

右顏魯公干祿字書乃大歷元年刻石至開成中遽已
訛缺蓋由公筆法為世楷模而字書辨正譌繆尤為學
者所資而當時盛傳於世爾漢公謂一二工人用為衣

食之業者惜其傳模多而早損然豈止為工人為衣食業也今世人多傳漢公模本而大歷真本以不完遂不復傳若顔公真蹟今世在者得其零落之餘藏之尤足為寳豈問其完不完也故余并録二本並藏之亦欲俾覽者知模本之多失真也治平元年正月五日錫慶院

賜壽聖節宴歸書 右真蹟

唐歐陽琟碑 大歷十年

右歐陽琟碑顔真卿撰并書余自皇祐至和以來頗求

歐陽氏之遺文以續家譜之闕既得顔魯公歐陽琟碑又得鄭真義歐陽諶墓誌以與家所傳舊譜及陳書元和姓纂諸書參較又問於吕學士夏卿夏卿世稱博學精於史傳因為余考正訛舛而家譜遂為定本然獨琟碑所失者四顔公書穆公封山陽郡公吕學士云陳無山陽郡山陽今楚州是也當梁陳時自為南兖州而以連州為陽山郡然則陳書及舊譜皆云穆公封陽山公為是而顔公所失者一也舊譜皆云堅石子質南奔長

沙頻公云自景達始南遷其所失者二也歐陽生自前漢以來諸史皆云字和伯而顏公獨云字伯和二字義雖不異然當從衆又顏氏獨異初無所據蓋其繆爾其所失者三也元和姓纂及譔銘皆云脩約之子而顏公獨以為紇子其所失者四也𤣥之世次不應舛亂如此蓋譔之卒葬在咸亨上元之閒去率更未遠真義所誌宜得其實𤣥卒大歷中唐之士族遭天寳之亂失其譜系者多顏公之失當時所傳如此不足恠也治平元年

夏至日書銘闕其末數句不補右真蹟

唐杜濟神道碑大歷十二年

右杜濟神道碑顔真卿撰并書藝之至者如庖丁之刀輪扁之斲無不中也顔魯公之書刻於石者多矣而有精有粗雖他人皆莫可及然在其一家自有優劣余意傳模鐫刻之有工拙也而此碑字畫遒勁豈傳刻不失其真者皆若是歟碑已殘缺銓次不能成文第集本有其字錄其字法爾嘉祐八年中元假日書右真蹟

唐杜濟墓誌銘大歷十二年

右杜濟墓誌銘但云顔真卿撰而不云書然其筆法非魯公不能爲也葢世頗以爲非顔氏書更俟識者辨之

右真蹟

唐顔真卿射堂記大歷十二年

右射堂記顔真卿書魯公在湖州所書刻于石者余家集録多得之惟放生池碑字畫完好如干禄字書之類今巳殘闕每爲之歎惜若射堂記者最後得之今僕射

相公筆法精妙為余稱顏氏書射堂記最佳遂以此本遺余以余家素所藏諸書較之惟張敬因碑與斯記為尤精勁惜其皆殘闕也右集本

唐張敬因碑大歷十四年

右張敬因碑顏真卿撰并書碑在許州臨頴縣民田中慶歷初有知此碑者稍稍往模之民家患其踐田稼遂擊碎之余在滁陽聞而遣人往求之得其殘闕者為七段矣其文不可次第獨其名氏存焉曰君諱敬因南陽

人也乃祖乃父曰澄曰運其字畫尤奇甚可惜也右集本

又

右魯公之碑世所奇重此尤可珍賞也廬陵歐陽修書

右續添

唐顔勤禮神道碑大歷十四年

右顔勤禮神道碑顔真卿撰并書序顔温二家之盛云思魯大雅在隋俱仕東宫愍楚彦博同直内史省遊秦彦將皆典秘閣按唐書云温大雅字彦弘弟彦博字大

臨弟大有字彦將兄弟義當一體而名大者字彦名彦者字大不應如此蓋唐世諸賢名字可疑者多封德彛云名倫房玄齡云名喬高士廉云名儉顔師古云名籀而皆云以字行倫喬儉籀在唐無所諱不知何避而行字余於中書見顔氏裔孫有獻其家世所藏告身三卷以求官者其一思魯除儀同制其一勤禮除詹事府主簿制其一師古加正議大夫制思魯制云内史令臣瑀宣者蕭瑀也侍郎臣封德彛奉舍人臣彦將行不應内

史令書名而侍郎舍人書字又必不稱臣而書字則德彞彦將皆當為名師古制有尚書左僕射梁國公玄齡右僕射申國公士廉又有吏部尚書君集者侯君集也侍郎纂者楊纂也四人竝列於後不應二人書名二人書字也則玄齡士廉亦皆當為名矣又師古與令狐德棻同制不應德棻書名而師古書字則師古亦當為名也然余家集録有申文獻公塋兆記是高宗時許敬宗撰云公諱儉字士廉敬宗與士廉同時人而為其家作

記必不繆誤則士廉又當為字也然告身書字在理豈

安今新唐書雖云房玄齡字喬顏師古字籀以高儉塋

兆記為名則喬籀果為字乎又按元和姓纂封氏脩人

隋通州刺史繡生四子曰德潤德輿德如德彝又云德

彝更名倫亦不知果是否唐去今未遠事載文字者未

甚訛舛殘缺尚可考求而紛亂如此故余嘗謂君子之

學有所不知雖聖人猶闕其疑以待來者蓋慎之至也

右集本

唐顔氏家廟碑建中元年

右顔氏家廟碑顔真卿撰并書真卿父名惟真仕至薛王友真卿其第七子也述其祖禰羣從官爵甚詳右集本

唐顔魯公書殘碑歳月闕

右顔氏殘碑以家廟碑考之是顔允南碑也家廟碑云允南歴殿中膳部司封郎中司業金鄉男此碑云肅宗入中京遷司封尋封金鄉縣男又云遷國子司業此碑云二子頵頍頍好為五言詩授校書郎早卒家廟碑亦

云頗好五言校書而此碑又云與弟允臧同時臺省則爲允南可知不疑惟書頗事家廟碑云侍郎蔣洌賞其判此碑云爲崔器所賞小不同爾治平元年寒食日書

右真蹟

又

余謂顏公書如忠臣烈士道德君子其端嚴尊重人初見而畏之然愈久而愈可愛也其見寶于世者不必多然雖多而不厭也故雖其殘缺不忍棄之右集本

唐湖州石記 歲月闕

右湖州石記文字殘缺其存者僅可識讀考其所記不可詳也惟其筆畫奇偉非顔魯公不能書也公忠義之節明若日月而堅若金石自可以光後世傳無窮不待其書然後不朽然公所至必有遺蹟故今處處有之唐人筆跡見於今者惟公為最多視其鉅書深刻或託於山崖其用意未嘗不為無窮計也蓋亦有趣好所樂爾其在湖州所書為世所傳者惟干禄字放生池碑尚多

見於人家而干禄字書乃楊漢公摹本其真本以訛缺
遂不復傳獨余集錄有之惟好古之士知前人用意之
深則其堙沉磨滅之餘尤為可惜者也右集本

唐顔魯公帖歲月闕

右蔡明遠帖寒食帖附皆顔魯公書魯公後帖流俗多
傳謂之寒食帖集本無此十三字其集本有後字印文曰忠孝之家
者錢文僖公自號也希聖錢公字也又曰化鶴之系者
丁崖相印也潤州觀察使者錢惟濟也右真蹟

唐顏魯公二十二字帖 歲月闕

斯人忠義出於天性故其字畫剛勁獨立不襲前蹟挺然奇偉有似其為人 右真蹟

唐顏魯公法帖 虞世南帖附 歲月闕

右顏真卿書二帖并虞世南一帖合為一卷顏帖為刑部尚書時乞米於李大夫云拙於生事舉家食粥来已數月今又罄乏實用憂煎蓋其貧如此此本墨蹟在予亡友王子野家子野出於相家而清苦甚於寒士嘗模

帖刻石以遺朋友故人云魯公為尚書其貧如此吾徒安得不思守約世南書七十八字尤可愛在智永千字文後今附于此 右集本

唐元次山銘 歲月闕

右元次山銘顏真卿撰并書唐自太宗致治之盛幾乎三代之隆而惟文章獨不能革五國 二字集本作陳隋 之弊既久而 集本有其字 後韓柳之徒出蓋習俗難變而文章變體集本作之 又難也次山當開元天寳時獨作古文其筆力雄

健意氣超拔不減韓之徒也十二字集本作雖少雄健而意氣不俗亦可謂特立之士哉右真蹟

唐呂諲表上元二年

右呂諲表元結撰顧誡奢八分書景祐三年余謫夷陵過荆南謁呂公祠堂見此碑立廡下碑無趺石埋地中勢若將踣惜其文翰遂得斯本而入于地處字多缺滅今世傳元子文編亦有此文以碑考之集本首尾不完中間時時小異當以石本為是然石本亦自多亡缺可

不惜哉右集本

又

景祐三年余謫夷陵過荆南謁呂公祠堂見此碑立廡下碑無趺石埋地中勢若將踣惜其文翰遂得斯本而入于地處字多缺滅今世傳元子文編所載首尾不完中間時時小異當以石本為是集錄實不為無益矣然石本亦自多亡缺可不惜哉書者顧誠奢也余得此碑三十年矣假日因偶題之嘉祐八年五月中旬休日書

右真蹟

唐元結窪罇銘 永泰二年

右窪罇銘元結撰瞿令問書次山喜名之士也其所有為惟恐不異於人所以自傳於後世者亦惟恐不奇而無以動人之耳目也視其辭翰可以知矣古之君子誠恥於無聞然不如是 集本有人字 之汲汲也 右真蹟

唐元結陽華巖銘 永泰二年

右陽華巖銘元結撰瞿令問書元結好奇之士也其所

居山水必自名之惟恐不奇而其文章用意亦然而氣力不足故少遺韻集本無此九字君子之欲著于不朽者有諸其内而見於外者必得於自然顔子蕭然臥於陋巷人莫見其所為而名高萬世所謂得之自然集本有者字也結之汲汲於後世之名亦已勞矣嘉祐八年十二月二十六日書右真蹟

唐元結峿臺銘大歴二年

右斯人之作非好古者不知為可愛也然來者安知無

同好也邪　右真蹟

唐張中丞傳　歲月闕

右張中丞傳李翰撰嗚呼集本無此二字張廵許遠之事壯矣
秉筆之士皆喜為之稱述也然以翰所記考唐書列傳
及韓退之所書皆互有得失而列傳最為疎畧雖云史
家當記大節然其大小數百戰屢敗賊兵其智謀材力
亦有過人可以示後者史家皆滅而不著甚可惜也翰
之所書誠為太繁然廣記備言所以備史官之采也　右

真蹟

唐李陽冰城隍神記 乾元二年

右城隍神記唐李陽冰撰并書陽冰為縉雲令遭旱禱雨約以七日不雨將焚其祠既而雨遂徙廟于西山陽冰所記云城隍神祀典無之吳越有爾然今非止吳越天下皆有而縣則少也 右集本

唐李陽冰忘歸臺銘 乾元二年

右忘歸臺銘唐李陽冰撰并書銘及孔子廟城隍神記

三碑竝在縉雲其篆刻比陽冰平生所篆最細瘦世言此三石皆活歲久漸生刻處幾合故細爾然時有數字筆畫特偉勁者乃真蹟也右集本

唐縉雲孔子廟記上元二年

右縉雲孔子廟記李陽冰撰幷書孔子廟像之制前史不載開元八年國子司業郭璀奏云先聖孔宣父以先師顏子配其像為立侍配享宜坐弟子十哲雖得列像而不在祀享之位按祠令何休范甯等二十二賢猶蒙

從祀十哲請列享在何休等上於是詔十哲皆為坐像掾陽冰記云換夫子之容貌增侍立者九人蓋獨顔回配坐而閔損等九人為立像矣陽冰修廟在肅宗上元二年其不用開元之詔何也 右集本

唐裴虬怡亭銘 永泰元年

右怡亭在武昌江水中小島上武昌人謂其地為吳王散花灘亭裴鶠造李陽冰名而篆之裴虬銘李莒八分書刻于島石 四十六字集本作怡亭銘李陽冰篆裴虬撰李莒書銘在武昌江水中有小島亭在

其上人謂其地為吳王散花灘銘刻于島石常為江水所沒故世亦罕傳鷗集本以鷗字作亭裴公作不知何人虬代宗時集本有為字道州刺史韓愈集本作退之為其子復墓志云虬為諫議大夫有寵代宗朝屢諫諍數命以官多辭不拜然唐史不見其事李莒華弟也治平二年正月十日孟春薦饗攝事致齋中書東閣書右真蹟

唐李陽冰庾子泉銘大歷六年

右庾子泉銘李陽冰撰幷書慶歷五年余自河北都轉

運使貶滁陽屢至陽冰刻石處未嘗不裵回其下庶子泉昔為流谿今為山僧填為平地起屋于其上問其泉則指一大井示余集本無此二字曰此庶子泉也可不惜哉右真蹟

唐李陽冰阮客舊居詩歲月闕

右唐李陽冰阮客舊居詩云阮客身何在僊雲洞口横人間不到處今日此中行阮客者不見其名氏蓋縉雲之隱者也彼以遁俗為高而終以無名於後世可謂獲

其志矣然聖人有所不取也陽冰欲稱其人而不顯其名字何哉豈阮客見稱於當時而陽冰不慮於後世邪夫士固有顯闇於一時而泯没於萬集本作後世者矣顧其道何如集本作如何也陽冰篆字世傳多矣此磨滅而僅存尤可惜也治平元年四月二十有六日書右真蹟

唐裴公紀德碣銘歲月見本文

右裴公紀德碣銘唐越州刺史王密撰國子監丞集賢院學士李陽冰篆裴公儆為明州刺史密代之為作此

文其文云皇唐御神器一百四十二年天下大康海隅小冦結亂甌越因言明州當出兵之衝民物殘獘儆撫綏有恵愛而人思之爾按唐自戊寅武徳元年受命至己亥乾元二年乃一百四十二年是時肅宗新起靈武上皇自蜀初還史思明僣號于河北是歲洛陽汝鄭等州皆陷于賊不得云天下大康而海隅小冦也考于史傳又不見其事惟台州賊袁晁攻陷浙東州郡乃寶應元年當云一百四十五年又據崟代儆為明州刺史至

大歴十四年移湖州則敞冡相繼為刺史宜在代宗時

然冡當時人推次唐年不應有失余友王回深父曰唐

自武徳至大歴八年實一百五十六年中間除則天稱

周十四年則正得一百四十二年是時天下初定文人

著辭以為大康理亦可通是嵗廣州哥舒晃作亂海隅

小寇豈謂此歟余以謂晃之亂唐命江西路嗣恭討平

之不當自明州出兵深父曰然兵家出奇明州海道去

廣不遠亦或然也故并著之右集本

又

右裴公紀德碣王冢撰裴公名儆代宗時為明州刺史冢代之碣文云皇唐御神器一百四十二載天下大康而海隅小寇結亂甌越按唐自武德元年至乾元二年實一百四十二年是時肅宗新起靈武上皇自蜀初還史思明僭號于河北是歲洛陽汝鄭等州皆陷于賊不得云天下大康而海隅小寇考于史傳又不見其事然冢當時人推次唐年不宜有失王回曰大歷八年廣州

哥舒晃作亂此所謂海隅小冦者也自武德元年至是歲實一百五十六年中間則天稱周者十四年去之正得一百四十二年矣豈謂此歟以事考驗理宜如此又不知密意為如何也姑志其語以俟知集本有者嘉祐之字

八年十月三十日書右真蹟

唐玄靜先生碑大歷七年

右玄靜先生碑柳識撰張從申書李陽冰篆額唐世工書之士多故以書知名者難自非有以過人者不能也

然而張從申以書得名於當時者何也從申每所書碑李陽冰多為之篆額時人必稱為二絕其為世所重如此余以集録古文閲書既多故雖不能書而稍識字法從申所書棄者多矣而時録其一二者以名取之也夫非衆人之所稱任獨見以自信君子於是慎之故特録之必待知者右真蹟

唐龍興寺四絶碑首大歴八年

右四絶碑首者李陽冰篆法慎律師碑額也在揚州龍

興寺唐李華文張從申書李陽冰篆額律師者淮南愚俗素信重之謂此碑為四絶碑律師非余所知華文與從申書余亦不甚好故獨録此篆爾右集本

唐滑州新驛記大歴九年

右新驛記李陽冰篆碑在今滑州驛中其陰有銘曰斯去千載冰生唐時冰今又去後來者誰後千年有人吾不知之後千年無人當盡於斯嗚呼郡人為吾寶之不知作者為誰然賈躭嘗為李騰序說文字源盛稱陽冰

此記䟽為滑州刺史因見斯記而稱之耳陽冰所書世固多有可愛者不獨斯記也嘉祐八年十二月二十六日書 右真蹟

唐王師乾神道碑 大歷十三年

右王師乾神道碑張從申書余初不甚以為佳但怪唐人多稱之第錄此碑以俟識者前歲在亳社因與秦玠郎中論書玠學書於李西臺建中而西臺之名重於當世余因問玠西臺學何人書云學張從申也問玠識從

中書否云未嘗見也因以此碑示之玠大驚曰西臺未能至也以此知世以鑒書為難者誠然也從中所書碑今絶不行於世惟予集錄有之者吳李子碑陰記崔圓須德碑并此纔三爾熈寧三年十月二十七日書右真蹟

開元金籙齋頌元第七百二十七姓氏一作名氏治平元年七月三十日一有此九字

七祖堂頌元第三十三

明禪師碑元第五百二十五

玄隱塔銘 元第五百九十

東方朔畫賛 元第五十九

畫賛碑陰 元第六十

顔魯公題名 元第一百二

麻姑壇記 元第四十

小字麻姑壇記 元第三百

唐中興頌 元第四十八至五十

干禄字様 元第二百三十七

干祿字樣模本（元第二百三十八）
歐陽琟碑（元第七百七十六至七百七十七）
杜濟神道碑（元第四百五）碑已（一作以）
杜濟墓誌銘（元第三百七十七）
射堂記（元第五百三十）為余（二字上一有數字）諸書（一作本）治平元年七
月二十二日中書東閤書（一有此十五字）
或問余曰何謂六一居士余曰吾家有書一萬卷集
古錄一千卷棊一局琴一張常置酒一壺問者曰此

五一也奈何余曰以吾一翁老於五物之間豈非六一乎治平丙午秋饗攝事齋于東閣書（跋後一有此七十五字）

張敬因碑（元第四十二至四十三）

顏勤禮碑（元第三百四十五至三百四十六）彥將皆當為名（此下一有也字）字

乎（一作否）治平元年二月二十八日書（一有此十一字）

顏氏家廟碑（元第五十二至五十三）

顏魯公書殘碑（元第三百九十七）

又棄之（一作也）

湖州石記元第二百七十七後世此下亦有而字不朽此下一有也字亦有一作

其治平元年正月二十日書一有此十字

顏魯公帖元第一百八十一謦之石本作謦謁

顏魯公二十二字帖元無卷第

顏魯公并虞世南帖元無卷第

元次山銘元第二百四十三

呂諲表元第一百五十五

窪鐏銘元第三百一十八

陽華巖銘元第二百二見於此下一有其字

峿臺銘元第一百七十六

張中丞傳元第二百八十二至二百八十三最為一無為字

城隍神記元第一百三

忘歸臺記元附一百四

縉雲孔子廟記元第一百四郭璀一作郭元璀或作李元璀案唐志李元璀為是嘉

祐八年十月二十三日一有此十字

怡亭銘元第一百一十二

庶子泉銘 元第一作七十裴回 徘徊

阮客舊居詩 元第五百九十五

裴公紀德碣 元第一百一十八

玄靜先生碑 元第五百二十七 之必 二字作以

四絶碑首 元第一百七十九 覺寂碑首附 嘉祐八年夏至日書 一有此八字

覺寂碑首亦陽冰篆也 跋後又有此九字

滑州新驛記 元第二百一十

王師乾碑 元第七百五

集古録卷七

集古錄卷八

宋　歐陽修　撰

唐徐方回西墉記寶應鈌并

右西墉記唐徐方回撰方回云寶應中為南陽令得崔子玉所作平子銘末二十一字陷於廳之西墉按今西鄂石本末句見在方回所得乃南陽半石之末也今又亡矣惜哉右集本

唐禹廟碑大歷三年段李展書

崔巨文傳於今者絶少皆不及此碑李展他所書亦不傳於此治平二年上元日書右真蹟

唐崇徽公主手痕詩大歷四年

右崇徽公主手痕詩李山甫撰崇徽公主者僕固懷恩女也懷恩在肅宗時先以二女嫁回紇其一嫁毗伽可汗少子後號登里可汗者是也其一不知所嫁何人唐書懷恩傳及回紇傳皆不載惟懷恩所上書自陳六罪

有云二女遠嫁爲國和親以此知其又甞嫁一女爾此所謂崇徽公主者懷恩幼女也懷恩既反引羌渾奴剌爲邊患永泰中病死於靈武其從子名臣以千騎降唐大歷四年始以懷恩幼女爲集本有崇徽二字公主又嫁回紇即此集本有公主二字也治平元年三月八日書右真蹟

唐僧懷素法帖大歷十二年

右懷素唐僧字藏真特以草書擅名當時而尤見珍於今世予甞謂法帖者乃魏晉時人施於家人朋友其逸

筆餘興初非用意而自然可喜後人乃棄百事而以學書為事業至終老而集本無此字窮年疲弊精神而不以為苦者是真可笑也懷素之徒是已治平元年八月八日書

右真蹟

唐重摹吳季子墓銘大歴十四年

右吳季子墓銘自前世相傳以為孔子所書據張從紳記云舊石堙滅開元中玄宗命殷仲容摸搨其書以傳然則開元之前已有本矣至大歴中蕭定又刋於石

則轉相傳模失其真遠矣按孔子平生未嘗至吳以史記世家考之其歷聘諸侯南不踰楚推其歲月蹤跡未嘗過吳不得親銘季子之墓又其字特大非古簡牘所容第以其名傳之久不可遽廢故錄之以俟博識君子

右集本

又

右古篆文曰嗚呼有吳延陵季子之墓自前世相傳以為孔子所書據張從紳疑記云舊石堙滅開元中玄宗

命殷仲容搨本遂傳於世然則開元以前已有刻石矣其後貞元中鄭播又為記盧國遷建堂樹碑則今本又非仲容所模者字亦奇偉莫知何人所書按孔子未嘗至吳以史記世家考之其歷聘諸侯南不踰楚推其歲月蹤跡無過吳之理不得親銘季子之墓又其字特大非簡牘所容惟博物君子必能辨之右真蹟

唐竇叔蒙海濤志大歷中

右海濤志竇叔蒙撰其書六篇一曰海濤志二曰濤歷

三日濤日時四日濤期五日朔望體象六日春秋仲月
漲濤解余向在揚州得此誌甚愛之張於座右之壁兾
於朝夕見也已而夜為風雨所壞其後求之凡十五年
而復得斯本以示京師好事者皆云未嘗見也右集本

唐鹽宗神祠記大曆中

右鹽宗神祠記錢義方撰近時有尚書郎張席自言家
寓解州為余言安邑解縣兩池鹽事云夏月鹽南風來
池面紫色須史凝結如雪土人謂之漫生鹽而兩池歲

役畦夫數百種鹽公私耗獘而州縣吏緣以為姦利桒漫生鹽不㕦誣其苦不可食㡿愽學能言漢唐事尤詳為余復言前世鹽皆自生開元中姜師度為河中尹而鹽池涸始置鹽屯故唐格自開元後遂有畦夫營種之課㡿因上書論鹽漫生之利官遂罷畦夫而公私皆以為然而議者或害其事乃云漫生鹽味苦不可食或云暫結復銷不可㣌聽者方惑其事余因讀羲方所記乃云若陰陽調和鬼神驅造不勞人而擅其利與夫鑿泉

煑海不相爲謀由是知唐世鹽非營種爲决可信義方
大曆時爲榷鹽使余家集錄古文不獨爲傳記正訛繆
亦可爲朝廷决疑議也 右集本

唐鴈門王田氏神道碑 代宗時

右唐魏博節度使鴈門郡王田承嗣碑營田副使裴抗
撰子緒碑節度判官丘絳撰按唐書列傳承嗣十一子
維朝華緷綸綰緒繪純紳縉而緒次當第七此二碑皆
以緒爲第六子而無綰自緒而下有繪純紛縉與史不

同二碑當時故吏所作必不誤蓋史之繆也其文與字皆不嘉故余特錄其世次而已右真蹟

唐李憕碑大歷四年

右李憕碑李紓撰新唐書列傳云憕十餘子江涵渢瀛等同被害惟源彭免據李紓載憕于見於碑者實十二人曰右補闕彭汝州刺史深華陰丞渢左驍衛兵曹瀛硤石丞沇洪州别駕澥洛陽尉渭司農主簿汶又云公之覺也彭從玄宗南狩次公而歿深授任他郡其在洛

陽者長子江第三子涵與華陰驍衛而又少子合六人皆從公殲於敵刃硤石而下與衆孫之在者僅以孩提免如紓所記憕子盡於是矣未嘗有源也紓但言衆孫孩亦不云有未名子也然則源者史家何從而得之據史言源為司農主簿以碑考之源當為汶也又據碑方憕歿於賊也彭深沆澥渭汶六子獲免而史惟云源彭此當以碑為正紓當代宗時為憕作碑自云與憕有通家之好紉奉升堂之慶宜知憕事不繆也 右集本

唐甘棠館題名 歲月見本文

右甘棠館題名自唐德宗貞元以來止於會昌文字多已磨滅惟高元裕韋夏卿所書尚可讀甚矣人之好名也其功德之盛固已書竹帛刻金石以垂不朽矣至於登高遠望行旅往來慨然寓興於一時亦必勒其姓名留於山石非徒徘徊俯仰以自悲其身世亦欲來者想見其風流夏卿所記留連感愴意不淺也如高韋二子皆當時知名士也史傳載之詳矣昔杜預沈碑漢水謂

萬世之後谷或為陵㢧幾復出以見於世其為慮深矣然預之功業不待碑而自傳其區區於此者好名之弊也故士或勤一生以自苦或餓死空山之中甚者蹈水火赴刀鋸以就後世之名為莊生所笑者有矣故余於集古每得前世題名未嘗不錄者閔夫人之甚好名也

右集本

唐汾陽王廟碑 貞元二年

右郭子儀廟碑高參文其叙子儀功業不甚詳而載破

墨姓處木討沙陀處密事則唐書列傳無之蓋子儀微時所歷集本作立其後遂立大勲宜乎史略不書也然唐書有處密處月朱邪孤注等皆是西突厥薛延陀别部名號余於五代史為李克用求沙陀種類卒不見其本末而參謂處密為沙陀不知其何所據也按陳翃子儀家傳亦云討沙陀處墨十二姓與參所書頗同唐書轉密為實當以碑為正右真蹟

唐郭忠武公將佐略貞元十二年

右忠武公將佐略陳翃撰忠武公者郭子儀也翃之所書亦爲盛矣猶言得其六七蓋其官至宰相者七人爲節度使者二十八人尚書丞郎京尹者十人廉察使者五人據翃所得而書者實六十人而顯名於世者蓋五十人雖喬琳周智光李懷光僕固懷恩等陷於禍敗然杜鴻漸黄裳李光弼光進之徒偉然名見於當時而垂稱於後世者亦不爲少豈惟得失相當而已哉雖汾陽功業士多喜附以成名然其亦自有以得之也其忠信

之厚固出其天性至於處富貴保功名古人之所難者

謀謨之際宜亦得其助也治平甲辰秋社前一日書右

真蹟

唐濟瀆廟祭器銘 貞元十三年

右濟瀆廟祭器銘張洗撰碑云置齋郎六人唐自高宗

以後官不勝其濫矣洗之所記乃開元時事州縣祠廟

置齋郎六人可知其濫官之弊然史家不能詳載惟於

碑刻偶見其一二爾治平甲辰秋分後一日中書東閣

雨中書 右真蹟

唐神女廟詩 貞元十四年

右神女廟詩李吉甫丘玄素李貽孫敬騫等作余貶夷陵令時嘗泛舟黄牛峽至其祠下又飲蝦蟇碚水覽其江山巉絶窮僻獨恨不得見巫山之奇秀每讀數子之詩愛其辭翰遂録之一有遂爲佳玩字 右集本

唐馬寔墓誌銘 貞元十四年

右馬寔墓誌銘唐歐陽詹撰并書其文辭不工而字法

不俗故錄之寔之事跡亦無足紀也右集本

又

詹之文為韓退之所稱遂傳於世然其不幸早死故其傳者不多刻石之文秖有此與福州佛記爾尤可惜也

右真蹟

唐石洪鍾山林下集序貞元二十年

右鍾山林下集序者石洪為浮圖總悟作也石洪為處士而名重當集本作一時者以常為韓退之稱道也唐世號

處士者為不少矣洪終始無佗可稱於人者而至今其名獨在人耳目由韓文盛行於時也而洪之所為與韓道不同而勢不相容也然韓常歎籍湜輩叛已而不絶之也豈諸子駁雜不能入於聖賢之域而韓子集本有獨字區區誨誘思援而出於所溺歟此孔孟之用心也治平元年八月八日書是日上以霖雨不止分命羣臣祈禱余祈於太社既歸而雨遂止某謹記右真蹟

唐房太尉遺愛碑隂記元和六年同是石洪撰附此

石洪文字罕見於後世故特錄之右見綿本拾遺

唐賀蘭夫人墓誌貞元七年

右賀蘭夫人墓誌唐陸贄撰或云贄書也題曰祕書監陸公夫人墓誌銘而贄自稱姪曾孫此石在常州一有陸監名齊望　右集本五字

唐陸文學傳咸通十五年

右陸文學傳鴻漸自撰茶之見前史蓋自魏晉以來有之而後世言茶者必本陸鴻漸蓋為茶著書自其始也

至今俚俗賣茶肆中嘗置一甆偶人於竈側云此號陸鴻漸鴻漸以茶自名於世久矣考其傳著書頗多曰君臣契三卷源解三十卷江表四姓譜十卷南北人物志十卷吳興歷官記三卷潮州刺史記一卷茶經三卷占夢三卷其多如此豈止茶經而已哉然其他書皆不傳

右集本

唐辨正禪師塔院記 貞元中

右辨正禪師塔院記徐峴書誠能行筆而少意思也往

時石曼卿屢稱峴書曼卿多得顏柳筆其書與峴不類而遠過之不知何故喜峴書也余當曼卿在時猶未見峴書但聞其所稱曼卿歿已久始得此書遂錄之爾 右真蹟

唐韓退之盤谷詩序 貞元中

右韓退之送李愿歸盤谷序盤谷在孟州濟源縣貞元中縣令刻石於其側令姓崔其名浹今已磨滅其後書云昌黎韓氏知名士也當時退之官尚未顯其道未為

當世所宗師故但云知名士也然當時送愿者為不少而獨刻此序蓋其文章已重於時也以余家集本校之或小不同疑刻石誤集本世已大行刻石乃當時物存之以為佳翫爾其小失不足較也右真蹟

唐韓退之題名元和四年已下七篇皆韓文公撰故不與別碑歲月為叙

右韓退之題名二皆在洛陽其一在嵩山天封宮石柱上刻之集本有記龍潭遇雷事六字天聖中余為西京留守推官與梅聖俞遊嵩山入天封宮裴回柱下而去遂登山頂至

武后封禪處有石記戒人遊龍潭者毋妄語笑以黷神龍龍怒則有雷恐因念退之記遇雷意其有所試也其一在福先寺塔下當時所見墨蹟不知其後何人模刻於石也治平元年三月二十二日書右真蹟

唐田弘正家廟碑元和八年

右田弘正家廟碑昌黎先生撰余家所藏書萬卷惟昌黎集是余為進士時所有最為舊物自天聖以來古學漸盛學者多讀韓文而患集本訛舛惟余家本屢更校

正時人共傳號為善本及後集錄古文得韓文之刻石者如羅池神黄陵廟碑之類以校集本有余家二字集本舛繆猶多若田弘正碑則又尤甚蓋由諸本不同往往妄加改易集本有今字以碑校集印本與刻石多同當以為正九字集本作初未必誤多為校讐者妄改之乃知文字之傳久而轉失其真者多矣則校讐之際決於取捨不可不慎也

印本云銜訓事嗣朝夕不怠往時用他本改云銜訓嗣事今碑文云銜訓事嗣與印本同知其妄改也

印本云以降命書用他本改為降以命書今碑文云以降命書與印本同知為妄改也

印本云奉我天明用他本改云奉我王明今碑文云奉我天明與印本同知為妄改也此類甚多畧舉三事要知改字當慎也

治平元年三月八日書右真蹟

唐韓退之南海神廟碑元和十五年

右韓退之南海神廟碑陳諫書以余家舊藏集本校之皆同惟集本云蜿蜿蜒蜒而碑為集本作云蜿蜿虵虵小異

當以碑為正今世所行昌黎集類多訛舛惟南海碑不舛者以此刻石人家多有故也其妄意改易者集本無此字頗多亦賴刻石為正也治平元年七月二十日書右真蹟

唐韓退之羅池廟碑 長慶中

右羅池廟碑尚書吏部侍郎韓退之撰中書舍人史館修撰沈傳師書碑後題云長慶元年正月建按穆宗實錄長慶二年二月傳師自尚書兵部郎中翰林學士罷為中書舍人史館修撰其九月韓自兵部侍郎遷吏部

集本有然則據建碑時韓未為吏部洪亦未為舍人字碑言柳侯死後三年廟成明年韓為柳人書羅池事子厚以元和十四年卒至集本有後三年字韓作碑時當是長慶三年考二君官與此碑亦同但不應在元年正月蓋後人傳模者二十三字集本作則二君官當與此碑同其書元年正月蓋傳模者誤刻之爾今世傳昌黎先生集載此碑文多同惟集本以步有新船為涉蒳子丹兮蕉黃蕉下加子二十五字集本作此文與碑多同惟集本云涉有新船而碑以涉為步蒳子丹兮蕉子黃碑蕉下無子字當以碑為是而碑云春與猿吟而集本作兮秋鶴與飛

則疑碑之誤也嘉祐八年六月二日書右真蹟

唐韓退之黄陵廟碑長慶元年

右韓退之黄陵廟碑沈傳師書昌黎二字集本作韓集今大行於世而患本不真余家所藏最號善本世多取以為正然時時得刻石校之猶不勝其舛繆是知刻石之文可貴也不獨為翫好而已黄陵碑以家本校之不同者二十餘事如家本言降小君為夫人而碑云降小水之類皆當以碑為正也嘉祐八年十月十八日書右真蹟

唐胡良公碑 長慶三年

右胡良公碑韓退之撰良公者名珦韓之門人張籍妻父也今以碑校余家所藏昌黎集本號為最精者文字猶多不同皆當以碑為正故不復紀碑云珦予逞迺巡遇述遷造而集本無巡他流俗所傳本集本有又字有云遇或為巡者皆非集本有也字當以碑為正治平九年七月晦日書 右真蹟

唐韓文公與顛師書 歲月未詳

右韓文公與顛師書世所罕傳余以集錄古文其求之既勤且博七字集本只作其求之博蓋久而後獲其以易集本無此字繫辭為大傳謂著山林與著城郭無異等語宜為退之之言其後書吏部侍郎潮州刺史則非也蓋退之自刑部侍郎貶潮州後移袁州召為國子祭酒遷兵部侍郎久之始遷吏部而流俗相傳但知為韓吏部爾顛師遺記雖云長慶中立蓋并韓書皆國初重刻故繆為附益爾治平元年三月十三日書右真蹟

高閑草書審如此則韓子之言為實録矣廬陵歐陽修

右見綿本別集二十三卷

唐高閑草書歲月未詳

唐武侯碑隂記開成二年

右武侯碑隂記崔備撰唐劍南西川節度使武元衡及其将佐題名者二十九人楊嗣復再題及其僚屬又六人并嗣復汝士詩两首合為一卷唐諸方鎮以辟士相高故當時布衣韋帶之士或行著鄉閭或名聞場屋者

莫不為方鎮所取至登朝廷位將相為時偉人者亦皆

出諸侯之幕如元衡所記裴度柳公綽楊嗣復皆相繼

而為本朝名將相亦可謂盛矣哉治平元年初伏休假

雨中書 右真蹟

唐盧頊禱聰明山記 永和二年

右禱聰明山記盧頊撰乃盧從史禱山神之記也閱從

史官屬題名見孔戡與烏重胤俱列於後而感 集本作覽韓

退之記戡事云戡屢諫從史不聽卒為重胤所縛掩卷

歎息者久之嗚呼禍福成敗之理甚明而先事而言則
罕見從事至而言則不及矣自古敗亂之國未始不如
此也 右眞蹟

唐侯喜復黄陂記 歲月見本文

右復黄陂記唐侯喜撰黄陂在汝州汝州有三十六陂
黄陂最大溉田千頃始作於隋記云至貞元辛未刺史
盧虔始復之辛未貞元七年也碑元和三年建喜之文
辭嘗為韓退之所稱而世罕傳者余之所得此碑而已

右集本

又

昌黎先生甚稱侯喜其文罕傳於今余之所見止此一篇爾 右真蹟

唐柳宗元般舟和尚碑 元和三年

右般舟和尚碑柳宗元撰并書子厚所書碑世頗多有書既非工而字畫多不同疑喜子厚者竊借其名以為重子厚與退之皆以文章知名一時而後世稱為韓柳

者蓋流俗之相傳也其為道不同猶夷夏也然退之於文章每極稱子厚者豈以其名並顯於世不欲有所貶毀以避爭名之嫌而其為道不同雖不言顧後世當自知歟不然退之以力排釋老為己任於子厚不得無言也治平元年三月二十二日書 右真蹟

唐南嶽彌陁和尚碑 元和五年

右南嶽彌陁和尚碑柳宗元撰并書自唐以來言文章者惟韓柳柳豈韓之徒哉真韓門之罪人也蓋世俗不

知其所學之非第以當時輩流言之爾今余又多錄其文懼益後人之惑也故書以見余意右集本

唐元稹修桐栢宮碑大和四年

右唐元稹撰文并書其題云修桐栢宮碑又其文以四言為韻語既牽聲韻有述事不能詳者則自為注以觧之為文自注非作者之法且碑者石柱爾古者刻石為碑謂之碑銘碑文之類可也後世伐石刻文既非因柱石不宜謂之碑文然習俗相傳理猶可考今特題云修

桐栢宫碑者甚無謂也此在文章誠爲小瑕病前人時有忽畧然而後之學者不可不知自漢以來墓碑多題云某人之碑者此乃無害葢目此石爲某人之墓柱非謂自題其文目也今稹云修桐栢宫碑則於理何稽也

右集本

唐虞城李令去思頌 元和四年

右虞城李令去思頌李白撰文王遹篆唐世以書自名者多而小篆之學不集本作十數家自陽冰獨擅後無繼者

其前惟有碧落碑而不見名氏逼開元天寶時人在陽冰前而相去不遠集本有亦工八分四字然當時不甚知名雖字畫不為工而一時未有及者所書篆字惟有此爾世亦罕傳余以集本無此字集錄求集本無此字之勤且博僅得此爾今世以小篆名家如郃不疑楊南仲章友直問之皆云未嘗見也治平元年二月七日書右真蹟

唐陽公舊隱碣元和中

右陽公舊隱碣胡証撰黎燭書李靈省篆額唐世篆法

自李陽冰後寂然未有顯於當時而能自名家者靈省所書陽公碣筆畫甚可佳既不顯聞於時亦不見於他處以余家所藏之博而見於錄者惟此雖未為絶筆亦可惜哉嗚呼士有負其能而不為人所知者可勝道哉

右真蹟

唐于夐神道碑元和中

右于夐神道碑盧景亮撰其文辭雖不甚雅而書事能不沒其實夐之為人如其所書蓋篤於信道者也碑云

司馬遷儒之外五家班固儒之外八流其語雖拙盖言其集本作叟學不駁雜也然則非徒貶去釋老而已自儒術之外餘皆不學爾碑又云其弟可封好釋氏叟每非之叟于頓父也然可封之後不大顯而叟之後甚盛以此見釋氏之教信嚮者未必獲福毀貶者未必有禍也碑言叟篤於孝悌守節安貧不可動以勢利其所履如此足以與其後世矣治平元年八月十一日書右真蹟

唐昭懿公主碑元和中

右昭懿公主碑孟簡撰皇甫鑄書公主代宗女也號昇平公主嫁郭氏公主之號自漢以來始有謂天子之女禮不自主婚集本作嫔以公主之因以為名爾後世號某國公主者雖實不以國公為主而名猶不失其義唐世始別擇佳名以加之如昇平之類是也已失其本義矣今此碑乃云諱昇平公主字昇平公主集本無此五字斯莫可曉也治平元年八月八日書右眞蹟

唐李光進碑元和中

右李光進碑楊炎撰韓秀實書唐有兩李光進其一光顏之兄其一光弼之兄弟也此碑乃光弼弟也唐史書此兩人事多誤新書各為傳以附顏弼遂得其正右集本

西墉記 元附三十一

禹廟碑 元第九十七

崇徽公主手痕詩 元第三百六十八

懷素法帖 元第九百十六

重摹吳李予墓銘 元第二百五十一 已有本一作自有真本 未嘗過吳

一作無過兵之理其名傳之久一作其傳也久嘉祐八年五月晦日書一有此九字

海濤誌元第九百誌一作志篇內同治平元年七月二十日書一有此十字

鹽宗神祠記元第九百六十九故唐一無故字官遂一無官字為然一作利不獨為傳記正訛繆亦可為朝廷決疑議也一作為傳記正訛繆多矣為朝廷決有司疑議獨斷記爾治平元年八月十二日書一有此十字

鴈門王田氏神道碑元無卷第

李愬碑元第四百六十九而又一作又兩六人一作子孩提一作提孩衆孫此下一有提字升堂之慶一作升堂之愛治平元年三月二十三日書一有此十一字

甘棠館題名元第四百二治平元年清明前一日書一有此十字

汾陽王廟碑元第九百二十九治平甲辰七月十三日以服藥家居書一有此十五字

郭忠武公將佐略元第八百五至八百六謀謨一作謨謀

濟瀆廟祭器銘元第八百所記一作聞

神女廟詩 元第一百四十三 嘉祐八年十一月十四日書 一有此十字

馬寔墓誌銘 元第九十 同前

鍾山林下集序 元第九百八十九 而洪 一無而字

房太尉遺愛碑陰記 元第四百三

賀蘭夫人墓誌 元第三十二

陸文學傳 元第五百四十七 茶之 此下一有載字 號陸鴻漸 此下一有至飲茶客稱則烹茶沃之云可祝利市十五字 鴻漸以茶 四字上一有蓋字 考其 此下一有自字 潮

州一作湖州其多如此一無此四字不傳此下一有獨茶經著於世宜其自傳於此名也

治平九年七月二十日書二十四字

又別本右陸文學傳題云自傳而曰名羽字鴻漸或云名鴻漸字羽未知孰是然則豈其自傳也茶載前史自魏晉以來有之而後世言茶者必本鴻漸蓋為茶著書自羽始也至今俚俗賣茶肆中多置一甆偶人云是陸鴻漸至飲茶客稀則以茶沃此偶人祝其利市其以茶自名久矣而此傳載羽所著書頗多云

君臣契三卷源解三十卷江表四姓譜十卷南北人物志十卷吳興歷官記三卷湖州刺史記一卷茶經三卷占夢三卷豈止茶經而已也然他書皆不傳獨茶經著於世爾

辨正禪師塔院記元第二百六十二徐峴此下一有所字柳筆此下一有法字

盤谷詩序元第三百八十九當時一作蓋時世已一作既已治平元年中

元日書一有此八字

韓退之題名元第四百七十記過一無記字試也試一作誠

田弘正家廟碑元第三百七十六尤甚此下一有馬字一知其一作為為一作

云

南海神廟碑元第八百九十二

羅池廟碑元第五十七碑言一作荔子一作枝加子一作葉

黃陵廟碑元第四十五餘事二字一作字一本言一作云

胡良公碑元第七百二十

韓文公與顛師書元第三百一十五

高閑草書元無卷第草書一無草字

武侯碑陰記 元第八百七十五

禱聰明山記 元第五百八十六

復黃陂記 元無卷第 又 一作叅樊仲文復黄陂記附 元第八百九十五

般舟和尚碑 元第四百六十二

彌陁和尚碑 元第一百一十二 惟韓 一作稱韓 令余 一無余字 其文 一作書

修桐栢宮碑 元第一百一十一 為碑 一作於碑

虞城李令去思頌 元第三百八

陽公舊隱碣 元第五百七十三 當世 一作時

于奐神道碑元第九百六十八

昭懿公主碑元第九百八　義矣一無矣字

李光進碑元第七百六十三　兄弟一無兄字　治平元年夏至日書一有

此八字

欽定四庫全書

集古錄卷八